

UCHWAŁA Nr 216 / 4334 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 20 września 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez Lucynę Częstkiewicz i Mariusza Częstkiewicz współników spółki cywilnej „EDEN” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rajskie SPA”, nr RPPK.01.04.01-18-0694/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

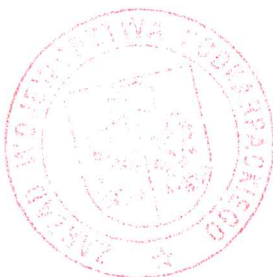
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez Lucynę Częstkiewicz i Mariusza Częstkiewicz wspólników spółki cywilnej „EDEN” od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Rajskie SPA”, nr RPPK.01.04.01-18-0694/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Lucyna Cząstkiewicz i Mariusz Cząstkiewicz wspólnicy spółki cywilnej „EDEN” złożyli do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Rajskie SPA”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0694/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 13 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.694.2016.KS (doręczonym w dniu 16 maja 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma, tj. do 23 maja 2016 r.

Wnioskodawca nie złożył uzupełnionego wniosku o dofinansowanie w terminie (tj. do 23 maja 2016 r.), w wyniku czego wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.694.2016.KS, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że dochował on terminów wskazanych w Regulaminie konkursu i obowiązujących przepisach. Wnioskodawca w proteście podnosi, iż uzupełniony wniosek nadał w polskiej placówce pocztowej w dniu 23.05.2016 r., dotrzymując tym samym terminu 7 dniowego na dokonanie poprawek. Wskazuje on, iż działał zgodnie z § 1 ust. 8 Regulaminu konkursu, który stanowi, iż k.p.a. poza wskazanymi wyjątkami nie ma zastosowania do postępowań w zakresie ubiegania się o dofinansowanie. Tymi wyjątkami są m.in. doręczenia i sposoby obliczania terminu, w związku z powyższym zgodnie z art. 57 § 5 dotrzymał wskazanych terminów zarówno jeśli chodzi o wersję elektroniczną wniosku jak i papierową. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o przywrócenie wniosku do dalszej oceny formalnej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,

- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”.

W dniu 16 maja 2016 r. do Wnioskodawcy zostało skierowane pismo znak: WP-II.432.5.1052.2016.ŁG, informujące o stwierdzonych w złożonym wniosku błędach i uchybieniach, które należało uzupełnić w terminie 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia wezwania. Ww. pismo zostało wysłane za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wskazany w Tabeli A.10 wniosku o dofinansowanie.

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z adnotacją organu pocztowego, umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, przesyłkę doręczono na adres wskazany we wniosku jako adres do korespondencji w dniu 16.05.2016 r. W związku z tym uzupełnienia do wniosku, powinny zostać złożone w nieprzekraczalnym terminie do dnia 23 maja 2016 r. Uzupełniony wniosek o dofinansowanie został dostarczony w dniu 24 maja 2016 r.

Wnioskodawca we wniesionym proteście podnosi, że działał w myśl przepisów k.p.a., które zgodnie z Regulaminem konkursu w sprawie doręczeń i sposobu obliczania terminów należy stosować. W związku z powyższym dotrzymał on terminu 7- dniowego nadając 23 maja br. przesyłkę na poczcie.

Osią sporu jest to, czy nadanie uzupełnień na poczcie w ostatnim dniu terminu na złożenie uzupełnień powinno być, jak chce tego Wnioskodawca, honorowane przez IZ RPO WP ze względu na to, że ustawa wdrożeniowa w art. 50¹ każe stosować kodeks postępowania administracyjnego w zakresie m.in. sposobu obliczania terminów, ten zaś (k.p.a.) w art. 57 § 5² stanowi, że termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w placówce Poczty Polskiej. Wnioskodawca twierdzi, że tak powinno być w istocie i stoi na stanowisku,

¹ Art. 50 ustawy wdrożeniowej: „Do postępowania w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania na podstawie ustawy nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów.”

² Art. 57 § 5 k.p.a.: „ Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

- 1) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru;
- 2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe;
- 3) złożone w polskim urzędzie konsularnym;
- 4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej;
- 5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku;
- 6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego”.

że złożył uzupełnienia w terminie, w czym utwierdza go to, że IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej uwzględnia możliwość wniesienia protestu za pośrednictwem poczty, i w tym przypadku o dacie wniesienia decyduje data stempla pocztowego.

IZ RPO WP nie zgadza się z prezentowanym przez Wnioskodawcę stanowiskiem. Należy bowiem zwrócić uwagę, że ustawa wdrożeniowa w art. 50 wyklucza stosowanie k.p.a. z wyjątkiem przepisów dot. m.in. sposobu obliczania terminów. Użycie w przepisie sformułowania „sposobu obliczania terminów” ma dla przedmiotowej sprawy znaczenie kluczowe. Nie można bowiem wprost wywieść konstatacji, że na mocy ww. przepisu art. 50 ustawy wdrożeniowej IZ RPO WP zobowiązana jest stosować k.p.a. w zakresie całego rozdziału 10 k.p.a., (art. 57 – 60). Przeciwnie, IZ RPO WP może (musi) stosować zapisy k.p.a. tylko i wyłącznie w zakresie „sposobu obliczania terminów”. Sposoby obliczania terminów regulują przepisy art. 57 § 1 - § 4 k.p.a., w których mowa jest odpowiednio o tym, że:

„§ 1 jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Upływ ostatniego z wyznaczonej liczby dni uważa się za koniec terminu.

§ 2 Terminy określone w tygodniach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim tygodniu, który nazwą odpowiada początkowemu dniowi terminu.

§ 3 Terminy określone w miesiącach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim miesiącu, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca.

§ 4 Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się najbliższy następny dzień powszedni.”

Zdaniem IZ RPO WP te i tylko te przepisy (art. 57 §1 - § 4 k.p.a.) mówią o „sposobie obliczania terminów” w rozumieniu art. 50 ustawy wdrożeniowej.

Natomiast art. 57 § 5 k.p.a. stanowiący, że: *„Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:*

1) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru;

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe;

3) złożone w polskim urzędzie konsularnym;

4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej;

5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku;

6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego”,

którego to stosowania chce Wnioskodawca, nie dotyczy sposobu obliczania terminów, a sposobu zachowania terminów, czyli materii k.p.a. nie objętej zapisami art. 50 ustawy wdrożeniowej. Jacek Jaśkiewicz w „Komentarzu do art. 50 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020” stwierdza, że użycie w komentowanym przepisie zwrotu „sposobu obliczania terminów” wskazuje, że w postępowaniu w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania nie

znajduje zastosowania instytucja przywrócenia terminu przewidziana art. 58 i 59 k.p.a. (por. objaśnienia do art. 54 ust. 6 komentowanej ustawy). Zdaniem IZ RPO WP, analogicznie, użycie sformułowania „sposobu obliczania terminów” oznacza, że w postępowaniu tym nie znajduje zastosowania sposób zachowania terminu opisany w art. 57 § 5 k.p.a.

Wnioskodawca w proteście zarzuca, że IZ RPO WP przyjęła niespójne zasady dotyczące obliczania terminów, gdyż w piśmie dot. negatywnej oceny formalnej, w odniesieniu do terminów na złożenie protestu znajduje się zapis: *„Za datę wniesienia protestu uznaje się datę wskazaną na potwierdzeniu odbioru przez pracownika UMWP. Nadanie protestu w placówce pocztowej lub w firmie kurierskiej jest równoznaczne z jego wniesieniem – w takim przypadku o terminie wniesienia decyduje data stempla pocztowego (lub dowodu nadania)”*. Zdaniem Wnioskodawcy zapis ten potwierdza prawidłowość złożenia przez niego w wymaganym terminie dokumentacji aplikacyjnej projektu. Zauważyć należy, że pouczenie odnośnie trybu składania protestu dotyczy zupełnie innego etapu procesu ubiegania się o dofinansowanie. Z jego brzmienia, które wyżej przytoczono, nie wynika, że w tym przypadku IZ RPO WP przyjęła stosowanie art. 57 § 5 k.p.a. Przeciwnie, należy dojść do wniosku, że ukształtowała ona sposób wniesienia protestu odmiennie od tegoż przepisu, dopuściła bowiem możliwość składania protestu przez kuriera, co nie jest możliwe na podstawie art. 57 § 5 k.p.a., gdzie mowa jest tylko o operatorze wyznaczonym (Poczta Polska). Zapisy te nie mogły też wprowadzić w błąd Wnioskodawcy. Zauważyć trzeba, że na etapie składania uzupełnień Wnioskodawca nie mógł mieć wiedzy na temat tych zapisów, zostały mu one bowiem wskazane dopiero w piśmie informującym o ocenie negatywnej. Nie mogły go zatem te zapisy wprowadzić w błąd na wcześniejszym etapie, tj. etapie składania uzupełnień – na tym etapie, jak niżej zostanie wykazane, jasno informowano wszystkich Wnioskodawców o trybie składania uzupełnień (w tym m.in. o tym, że za datę wniesienia uzupełnień brana będzie nie data ich nadania ale data wpływu do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości).

Z tych powodów nie ma podstaw, aby przyjąć, że IZ RPO WP zobowiązana była do uznania, że złożenie uzupełnień w ostatnim dniu terminu w placówce pocztowej pozwala zachować termin. Przeciwnie, przechodząc na grunt uregulowań regulaminowych, należy dojść do wniosku, że IZ RPO WP w sposób jasny i wyraźny tezie tej zaprzeczyła, o czym świadczą poniższe zapisy Regulaminu konkursu:

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu, do uzupełnień trzeba stosować odpowiednio § 4 ust. 7, który stanowi:

*„O dacie złożenia wniosku od dofinansowanie projektu decyduje data wpływu jego wersji papierowej, a nie data jego nadania. Za datę wpływu wniosku o dofinansowanie projektu uznaje się datę dostarczenia wersji papierowej wniosku do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości - **data stempla Sekretariatu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości.**”*

Tak więc § 5 ust. 3 pkt 6) w związku z § 4 ust. 7 Regulaminu konkursu wprost wyłączył możliwość zachowania terminu na złożenie uzupełnień przez nadanie ich w placówce pocztowej („decyduje data wpływu (...) a nie data (...) nadania”).

Ponadto § 4 ust. 7 Regulaminu stanowi dalej, że: „Wnioskodawca ponosi ryzyko przesłania za pośrednictwem kuriera / operatora pocztowego wniosku o dofinansowanie na adres pocztowy siedziby głównej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, tj. al. Ł. Ciepelińskiego 4, 35 – 010 Rzeszów. W takim przypadku za datę wpływu wniosku o dofinansowanie uznaje się datę wpływu wersji papierowej wniosku do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości (a nie datę wpływu do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego).” Tutaj też jest mowa o dacie wpływu rozumianej jako dacie złożenia wniosku (uzupełnień).

Powyższe zasady powtórzono, podkreślając je w pkt 3 pisma wzywającego Wnioskodawcę do uzupełnień. Nie jest więc tak, że Wnioskodawca nie był poinformowany o zasadach składania uzupełnień. Przeciwnie, IZ RPO WP dochowała wszelkiej staranności w tym, aby Wnioskodawca posiadał pełną informację na temat terminu i miejsca złożenia uzupełnień.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że Wnioskodawca nie dotrzymał terminu 7-dniowego, gdyż nie złożył w wymaganym terminie załącznika nr 10. Jak wskazano wyżej Regulamin konkursu w tym zakresie określa, iż za datę złożenia uzupełnień uznaje się datę stempla sekretariatu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości. W tym wypadku uzupełnienia wysłane przez Wnioskodawcę zostały dostarczone do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości **dzień po terminie**, tj. 24 maja br.

Należy zatem stwierdzić, iż Wnioskodawca mimo skutecznego doręczenia wezwania do uzupełnienia nie dotrzymał wskazanego w § 5 ust. 3 pkt 6) terminu na złożenie uzupełnionego wniosku o dofinansowanie, tj. 7 dni od otrzymania ww. pisma.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Eden Spółka cywilna, ul. Migdałowa 86, 35-232 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.